ΑΝΩΤΑΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ KΥΠΡΟΥ

ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

*(Πολιτική Αίτηση Αρ. 141/2023)*

15 Νοεμβρίου, 2023

[ΔΑΥΙΔ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 155.4 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 3 ΚΑΙ 9 ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ (ΠΟΙΚΙΛΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ) ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ 1964 ΩΣ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΘΗΚΕ

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΠΕΡΙ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ (ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΕΝΤΑΛΜΑΤΩΝ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΗΣ ΦΥΣΕΩΣ) ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΤΟΥ 2018

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΟΥ Μ. Ρ. ΕΚ ΛΕΜΕΣΟΥ ΓΙΑ ΑΔΕΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΗ ΑΙΤΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΕΝΤΑΛΜΑΤΟΣ CERTIORARI

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΕΝΤΑΛΜΑ ΕΡΕΥΝΑΣ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑΣ 19/09/23, ΠΟΥ ΕΞΕΔΟΘΗ ΑΠΟ ΤΟ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ, ΓΙΑ ΕΡΕΥΝΑ ΤΗΣ ΛΥΟΜΕΝΗΣ ΟΙΚΙΑΣ ΣΤΗ ΛΕΜΕΣΟ, ΔΥΝΑΜΕΙ ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ 27 ΚΑΙ 28 ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΠΟΙΝΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΝΟΜΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 29(3) ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΝΑΡΚΩΤΙΚΩΝ ΦΑΡΜΑΚΩΝ ΚΑΙ ΨΥΧΟΤΡΟΠΩΝ ΟΥΣΙΩΝ ΝOΜΟΥ (Ν.29/77).

*Α. Χρίστου μαζί με Ν. Ζένιου και Μ. Καζάκο, για Α. Χρίστου & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε.*, για τον Αιτητή.

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

(*Απευθείας από την Έδρα*)

 **ΔΑΥΙΔ, Δ.:**  Mε την παρούσα, μονομερώς προωθούμενη αίτηση, επιζητείται από την πλευρά του Αιτητή άδεια για την καταχώριση δια κλήσεως Αίτησης για την έκδοση προνομιακού εντάλματος Certiorari, προκειμένου να ακυρωθεί το Ένταλμα Έρευνας, ημερομηνίας 19.09.2023, που εκδόθηκε από το Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας. Ένταλμα που εκδόθηκε στη βάση ένορκης δήλωσης του Αστ. 3632 Γ. Κώστουρου, της Υπηρεσίας Καταπολέμησης Ναρκωτικών (Υ.ΚΑ.Ν.) Λευκωσίας.

 Ως προτάσσεται στη σχετική Έκθεση που μαζί με ένορκη δήλωση του Αιτητή συνοδεύουν την υπό συζήτηση αίτηση, δεν στοιχειοθετούνται οι προϋποθέσεις της ύπαρξης εύλογης υπόνοιας για την έκδοση του προσβαλλόμενου εντάλματος έρευνας ή/και αυτή δεν ήταν αναγκαία ή αποτελεί δυσανάλογο μέτρο σε βάρος του Αιτητή. Ειδικότερα, προκρίνεται πως δεν υπήρχε μαρτυρία που θα μπορούσε να καταδείξει την ύπαρξη εύλογης υπόνοιας να πιστεύεται ότι στη λυόμενη οικία που φέρεται ότι ο Αιτητής διέμενε, υπήρχε το οτιδήποτε για το οποίο γίνεται λόγος στο εγκαλούμενο Ένταλμα Έρευνας. Η φερόμενη ανεύρεση ναρκωτικών στο ενοικιαζόμενο όχημα που οδηγούσε ο Αιτητής, προκρίνεται, έλαβε χώρα αφού ο τελευταίος, κατόπιν παρακολούθησης, εθεάθη να «έρχεται» στην ως άνω οικία και να αναχωρεί μετά από κάποια λεπτά, ενώ στη συνέχεια φέρεται να μετέβη σε κάποιο κοιμητήριο όπου κατά τη διάρκεια της εκεί παραμονής του δεν υπήρχε οπτική επαφή με τους αστυνομικούς που παρουσιάζονται να τον παρακολουθούσαν. Δεν υπήρχε οποιαδήποτε άλλη μαρτυρία που να συνδέει την ως άνω λυόμενη οικία στη Λεμεσό με την ύπαρξη ναρκωτικών ουσιών σε αυτή. Ούτε έχει γίνει οποιαδήποτε σύνδεση μεταξύ της κατ’ ισχυρισμό ανευρεθείσας ποσότητας ναρκωτικών στο αυτοκίνητο, με τα ναρκωτικά για τα οποία υπεβλήθη η αίτηση για την έκδοση του εγκαλούμενου εντάλματος. Η συμπερασματική κρίση της αστυνομίας, περί ύπαρξης ναρκωτικών στην ως άνω οικία, προκρίνεται, δεν δικαιολογείται. Άλλωστε, με βάση πάντα τα γεγονότα που τίθενται ενώπιων του, ο Δικαστής θα πρέπει να εξάγει τα δικά του συμπεράσματα για το εύλογο ή μη της υπόνοιας. Ούτε η οποιαδήποτε πληροφορία που ενέπλεκε τον Αιτητή με ναρκωτικά μπορεί να αποτελέσει επαρκές υπόβαθρο για την εξαγωγή οποιουδήποτε συμπεράσματος και να στοιχειοθετήσει την ύπαρξη εύλογης υπόνοιας για ναρκωτικές ουσίες στην συγκεκριμένη οικία. Ήταν αναγκαία, επιπρόσθετη και σαφής μαρτυρία προς τούτο. Σε κάθε περίπτωση, υποδεικνύεται, ενώ στην ένορκη δήλωση του Αστ. 3632 Γ. Κώστουρου καταγράφεται κατά τρόπο και γενικό και αόριστο ότι επιζητείται ο εντοπισμός και κατάσχεση «*ποσότητας ναρκωτικών ουσιών και άλλων τεκμηρίων που σχετίζονται με την κατοχή και προμήθεια ναρκωτικών*» στο εκδοθέν ένταλμα γίνεται αναφορά «*σε ναρκωτικά, έγγραφα και ηλεκτρικές συσκευές, όπως κινητά τηλέφωνα και ηλεκτρονικούς υπολογιστές*». Το εγκαλούμενο Ένταλμα, προκρίνεται, είναι δυσανάλογο προς τον επιδιωκόμενο σκοπό, παρέχοντας ευρείες και ανέλεγκτες εξουσίες στην αστυνομία προς εντοπισμό και κατάσχεση κάθε πράγματος που δυνατό να αποτελούσε τεκμήριο για τη στοιχειοθέτηση των αδικημάτων που καταγράφονται σε αυτό. Καταληκτικά, προβάλλεται ότι η έκδοση του περί ου ο λόγος Εντάλματος Έρευνας παραβιάζει την αρχή της φυσικής δικαιοσύνης και τα Άρθρα 15 και 16 του Συντάγματος ως επίσης το άρθρο 8 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

 Πριν από την εξέταση των θέσεων και εισηγήσεων της πλευράς του Αιτητή, κρίνεται αναγκαία η υπόμνηση των γεγονότων επί των οποίων στηρίχθηκε η αίτηση της αστυνομίας για την έκδοση του υπό συζήτηση Εντάλματος Έρευνας, όπως αυτά καταγράφονται στην ένορκη δήλωση του ως άνω αστυφύλακα. Σύμφωνα λοιπόν με όσα τέθηκαν στο κατώτερο Δικαστήριο, μετά τη λήψη πρόσφατης πληροφορίας στην Υ.ΚΑ.Ν. ότι ο Αιτητής, ο οποίος διαμένει σε λυόμενη κατοικία στην οδό [ ], στην Παρεκκλησιά Λεμεσού, ασχολείται με την εμπορία και διακίνηση μεγάλων ποσοτήτων ναρκωτικών, ήτοι κάνναβης και κοκαΐνης, η ως άνω κατοικία του τέθηκε υπό διακριτική παρακολούθηση. Στις 19.09.2023 περί ώρα 18:10 όχημα ενοικιάσεως με οδηγό τον Αιτητή και συνοδηγό μία γυναίκα, έγινε αντιληπτό να έρχεται στην ως άνω οικία. Μετά πάροδο 15 λεπτών, το πιο πάνω όχημα με οδηγό τον Αιτητή και συνοδηγό την γυναίκα αναχώρησαν, κατευθυνόμενοι προς τη Λευκωσία. Μέλη της Υ.ΚΑ.Ν. εξακολουθούσαν να παρακολουθούν το όχημα διακριτικά. Σε κάποιο σημείο το όχημα εισήλθε στο κοιμητήριο του χωριού Πέρα Ορεινής, Λευκωσίας, όπου παρέμεινε για λίγα λεπτά χωρίς να υπάρχει οπτική επαφή από τα μέλη της Υ.ΚΑ.Ν.. Αφού εξήλθαν από το χώρο του κοιμητηρίου, μετά από οδηγίες, το εν λόγω όχημα ανακόπηκε για έρευνα παρά την έξοδο Πέρα Χωρίου-Νήσου όπου ανευρέθηκε στην κατοχή των ως άνω προσώπων ποσότητα ναρκωτικών, ήτοι ξηρή φυτική ύλη – κάνναβης συνολικού βάρος 1224 γρ. περίπου, ζυγαριά ακριβείας με ίχνη άσπρης σκόνης όμοια με κοκαΐνη, ένα καλαμάκι χρώματος μαύρου κλειστό διά καψίματος με άγνωστη ουσία, χρηματικό ποσό των €585 σε διάφορα χαρτονομίσματα καθώς και άλλα τεκμήρια τα οποία παραλήφθηκαν για εξετάσεις, αφού σφραγίστηκαν στην παρουσία των ως άνω προσώπων. Τόσο ο Αιτητής όσο και η γυναίκα που τον συνόδευε, ανακρινόμενοι προφορικά αρνήθηκαν οποιαδήποτε ανάμιξη, με τον Αιτητή να αρνείται επίσης ότι διαμένει στην ως άνω λυόμενη κατοικία. Προέβαλε τον ισχυρισμό ότι διαμένει σε άλλη διεύθυνση όπου είναι η πατρική του οικία. «*Εν όψει των πιο πάνω»,* καταλήγει ο ομόσας αστυφύλακας, «*αιτούμαι από το Σεβαστό σας Δικαστήριο την έκδοση ενταλμάτων έρευνας της λυόμενης κατοικίας καθώς και της οικίας στην οδό [ ], Ζακάκι, Λεμεσός, προς εντοπισμό και κατάσχεση ποσότητας ναρκωτικών ουσιών και άλλων τεκμηρίων που σχετίζονται με την κατοχή και προμήθεια ναρκωτικών*».

 Οι αρχές που διέπουν τη χορήγηση άδειας για καταχώριση αίτησης προς έκδοση προνομιακού εντάλματος Certiorari είναι διαχρονικές και καλά εδραιωμένες. Τα προνομιακά εντάλματα, ως κατάλοιπο της εξουσίας του Ανώτατου Δικαστηρίου για έλεγχο των κατώτερων Δικαστηρίων, χορηγούνται κατ’ εξαίρεση. Πρόκειται για δικαιοδοσία που ασκείται με ιδιαίτερη φειδώ. Είναι σημαντικό να υπομνηστεί, ότι η εξουσία του Ανώτατου Δικαστηρίου να εκδίδει προνομιακά εντάλματα, δεν έχει ως αντικείμενο την ορθότητα των αποφάσεων κατώτερων Δικαστηρίων, ούτε τον τρόπο άσκησης της διακριτικής ευχέρεια του Δικαστηρίου. Ότι ενδιαφέρει, είναι η νομιμότητα των ελεγχόμενων ενεργειών. Άδεια για καταχώριση αίτησης για έκδοση προνομιακού εντάλματος, παρέχεται όπου από το πρακτικό του κατώτερου Δικαστηρίου διαφαίνεται έλλειψη ή υπέρβαση δικαιοδοσίας, έκδηλη νομική πλάνη, δόλος, προκατάληψη και μη τήρηση των κανόνων της φυσικής δικαιοσύνης (βλ. ***Σύγγραμμα Πέτρου Αρτέμη «Προνομιακά Εντάλματα, Αρχές και Υποθέσεις», σελ. 109 και επ., Αναφορικά με την Αίτηση του Ευδόκα, Πολ. Εφ. Αρ. 219/2015, ημερ. 29.12.2016, Αίτηση του Κωνσταντινίδη (2003) 1 Α.Α.Δ. 1298,*** και ***Αναφορικά με την Bank of Cyprus Public Company Ltd, ΠΕ 12/21, ημερ. 06.04.2021***).

 Των ως άνω λεχθέντων, θα πρέπει επίσης να σημειωθεί η σταθερή θέση της νομολογίας ότι ο έλεγχος Ενταλμάτων Έρευνας, λαμβάνει χώρα μέσω Προνομιακών Ενταλμάτων, με στόχευση, βεβαίως, τη νομιμότητα της διαδικασίας έκδοσής τους (***Σιακαλλή Αρ. 1 (2001) 1 Α.Α.Δ. 282, Χρυσάνθου κ.α. (Αρ,2) 1(Β) Α.Α.Δ. 1175 και Αναφορικά με την Αίτηση του Κληρίδη, Πολ. Αίτ. Αρ. 172/2021, ημερ. 13.09.2021***).

 Παρά τη Συνταγματική κατοχύρωση και διασφάλιση του απαραβίαστου της κατοικίας (Άρθρο 16(1) του Συντάγματος), γεγονός παραμένει ότι στο επόμενο εδάφιο του ίδιου Άρθρου του Συντάγματος, διακηρύσσεται πως, όταν και όπως ο νόμος ορίζει, κατόπιν Δικαστικού εντάλματος δεόντως αιτιολογημένου, είναι δυνατή η είσοδος και η έρευνα εντός της κατοικίας κάποιου. Σε σχέση με το καθήκον αυτού που υποβάλλει ένα τέτοιο αίτημα αλλά και του Δικαστηρίου που το επιλαμβάνεται, στην ***Πολιτική Έφεση Αρ. 348/15 Αναφορικά με την Αίτηση των 1. Αντώνη Ανδρέου & Σία ΔΕΠΕ και 2. Αντώνη Ανδρέου από τη Λάρνακα, ημερ. 9.6.2007***  υποδείχθηκε μεταξύ άλλων ότι:

*«... η έκδοση ενός εντάλματος έρευνας είναι μια σοβαρή επέμβαση στην ατομική ελευθερία. Είναι ένα βήμα που πρέπει να λαμβάνεται μετά από ώριμη αντίληψη των γεγονότων που συνθέτουν την υπόθεση. Με σκοπό την επίτευξη του στόχου αυτού ο αιτών, την έκδοση του εντάλματος, επί του προκειμένου, ο αστυφύλακας, έχει καθήκον να προβεί σε πλήρη αποκάλυψη όλων των ουσιωδών στοιχείων και γεγονότων.*

*................. ....................................................................................................*

*Η έκδοση του διατάγματος, όπως προείπαμε, δεν αποτελεί μηχανιστική διαδικασία. Το Δικαστήριο, στη βάση των ενώπιον του τεθέντων, θα πρέπει να πειστεί ότι συντρέχει ανάγκη για έκδοση του διατάγματος.»*

 Σύμφωνα με το άρθρο 27 του περί Ποινικής Δικονομίας Νόμου, Κεφ.155:

*«Όταν δικαστής ικανοποιείται µε εγγράφου δηλώσεως ότι υπάρχει εύλογη αιτία να πιστεύεται ότι σε οποιοδήποτε τόπο υπάρχει -*

*(α) οτιδήποτε στο οποίο ή σε σχέση µε το οποίο διαπράχτηκε ποινικό αδίκηµα ή υπάρχει υποψία ότι διαπράχτηκε· ή*

*(β) οτιδήποτε για το οποίο υπάρχει εύλογη αιτία να πιστεύεται ότι θα παρέχει απόδειξη ως προς τη διάπραξη ποινικού αδικήµατος· ή*

*(γ) οτιδήποτε για το οποίο υπάρχει εύλογη αιτία να πιστεύεται ότι προορίζεται να χρησιµοποιηθεί για το σκοπό διάπραξης ποινικού αδικήµατος,*

*ο δικαστής δύναται σε οποιοδήποτε χρόνο να εκδώσει ένταλµα (το οποίο αναφέρεται στο νόµο αυτό ως "ένταλµα έρευνας"), που εξουσιοδοτεί το πρόσωπο που κατονοµάζεται σε αυτό — …………………..»*

Περαιτέρω, σε σχέση με ναρκωτικά και ελεγχόμενα φάρμακα, παρέχεται η δυνατότητα έκδοσης Εντάλματος Έρευνας και κατά τον τρόπο και υπό τις προϋποθέσεις που θέτει ο περί Ναρκωτικών Φαρμάκων και Ψυχοτρόπων Ουσιών Νόμος του 1977, (Ν.29/1977) μέσω του άρθρου 29, που φέρει τον πλαγιότιτλο «Εξουσία ερεύνης και λήψεως μαρτυρίας».

 Η υποβολή αιτήματος για έκδοση εντάλματος ως το υπό συζήτηση θα πρέπει να στοχεύει στην ανεύρεση και κατάσχεση πραγμάτων. (**Σύνδεσμος για Πρόληψη της Βίας στα Γήπεδα (1997) 1(Β) Α.Α.Δ. 1014**). Προς τούτο, είναι αναγκαία η περιγραφή των πραγμάτων και αντικειμένων τα οποία η αστυνομία επιδιώκει να εντοπίσει και να παραλάβει στον υπό έρευνα χώρο, κατά τρόπο που να μην αφήνεται η εντύπωση ότι παρέχεται στο πρόσωπο που εξουσιοδοτείται για την διεξαγωγή της έρευνας «*ανεπίτρεπτα ευρεία διακριτική εξουσία ως προς το τι αυτός θα μπορούσε να αναζητήσει και να παραλάβει»* (***Era Cyprus Ltd κ.α. (2008) 1 Α.Α.Δ. 1051***.

 Επανερχόμενος στην υπό συζήτηση περίπτωση έχοντας κατά νου το σύνολο των στοιχείων τα οποία τέθηκαν υπόψιν του κατώτερου Δικαστηρίου, η εισήγηση πως δεν φαίνεται, εκ πρώτης όψεως πάντα, να είχε τεθεί ενώπιον του μαρτυρία από την οποία να πρόκυπτε εύλογη υπόνοια ότι «ποσότητα ναρκωτικών και άλλων τεκμηρίων που σχετίζονται με την κατοχή και προμήθεια ναρκωτικών» βρίσκονταν στη συγκεκριμένη, λυόμενη κατοικία του Αιτητή, δεν μπορεί να υιοθετηθεί. Αντίθετα, τα γεγονότα και στοιχεία που τέθηκαν υπόψη του Δικαστηρίου, συνολικά θεωρούμενα, φαίνεται να δικαιολογούν την διασύνδεση του συγκεκριμένου χώρου, με τα αντικείμενα για τα οποία εκδόθηκε το σχετικό ένταλμα, ικανή να ικανοποιήσει όλες τις προϋποθέσεις του άρθρου 27 του Κεφ. 155. Η διακριτική παρακολούθηση της συγκεκριμένης οικίας, αποτέλεσμα πρόσφατης πληροφορίας περί ενασχόλησης του Αιτητή με την εμπορία και διακίνηση μεγάλων ποσοτήτων ναρκωτικών κάνναβης και κοκαΐνης, σε συνδυασμό πάντα με την αλληλουχία και εξέλιξη των γεγονότων κατά τον ουσιώδη χρόνο, ήτοι την έλευση και παραμονή του στη συγκεκριμένη οικία για 15 περίπου λεπτά μέχρι την αναχώρηση του, παρά την μεσολάβηση της σύντομης στάσης στο κοιμητήριο, μέχρι την αποκοπή του για σκοπούς έρευνας, αργότερα την ίδια μέρα, στο πλαίσιο της οποίας εντοπίστηκαν, ανάμεσα σε άλλα, ελεγχόμενα φάρμακα, με τον τελευταίο να αρνείται ότι διέμενε στην συγκεκριμένη υπό παρακολούθηση κατοικία, φαίνεται να διαφοροποιούν την περίπτωση από περιπτώσεις στις οποίες οι ευπαίδευτοι συνήγοροι του Αιτητή παρέπεμψαν το Δικαστήριο, όπου κρίθηκε ότι εντελώς ασύνδετα με τη διάπραξη κάποιου αδικήματος επιζητείται η έρευνα κάποιου χώρου. Στην υπό συζήτηση περίπτωση τα γεγονότα όπως είχαν τεθεί υπόψιν του Δικαστηρίου και η εξέλιξη τους, επέτρεπαν τη σύνδεση της ως άνω κατοικίας με τα προς αναζήτηση αντικείμενα κατά τον τρόπο που προβλέπεται τούτο στο άρθρο 27 του Κεφ.155. Υπό το σύνολο των περιστάσεων που τέθηκαν υπόψη του Δικαστηρίου, εύλογα θα μπορούσε να πιστεύεται ότι στην συγκεκριμένη οικία θα μπορούσε να υπάρχει οτιδήποτε που θα παρείχε απόδειξη ως προς τη διάπραξη των αδικημάτων που περιγράφονται στο εκδοθέν Ένταλμα.

 Κάτι τελευταίο πριν την ολοκλήρωση της παρούσας. Προκρίνεται από την πλευρά του Αιτητή πως ενώ στην ένορκη δήλωση του Αστ. 3632 Γ. Κώστουρου, γινόταν μια γενική και αόριστη αναφορά σε εντοπισμό και κατάσχεση ποσότητας ναρκωτικών και άλλων τεκμηρίων που σχετίζονται με την κατοχή για προμήθεια τους, το κατώτερο Δικαστήριο, χωρίς να υπάρχει σχετική μαρτυρία προς τούτο, προχώρησε στην έκδοση του εγκαλούμενου Εντάλματος Έρευνας, περιλαμβάνοντας και περιγράφοντας σε αυτό πέραν από ναρκωτικά, έγγραφα και ηλεκτρονικές συσκευές όπως κινητά τηλέφωνα και ηλεκτρονικούς υπολογιστές.

 Ως έχει ήδη αναφερθεί και εξηγηθεί γιατί, είναι αναγκαίο να υπάρχει σε ένα Ένταλμα του είδους συγκεκριμένη περιγραφή των πραγμάτων και αντικειμένων τα οποία η αστυνομία μπορεί να εντοπίσει και να παραλάβει στον υπό έρευνα χώρο. Στην υπό συζήτηση περίπτωση, έχοντας προφανώς κατά νου τη φύση των αδικημάτων που η αστυνομία διερευνούσε, ο ομόσας αστυνομικός, δεν περιορίστηκε στα ναρκωτικά (ελεγχόμενα φάρμακα) αλλά συμπεριέλαβε στο αίτημα του και άλλα τεκμήρια που σχετίζονται με την κατοχή και προμήθεια ναρκωτικών. Η ως άνω αναφορά όπως και η φύση των υπό διερεύνηση αδικημάτων, εξηγεί από μόνη της την προσπάθεια του κατώτερου Δικαστηρίου να οριοθετήσει τα αντικείμενα που η αστυνομία θα μπορούσε να αναζητήσει και παραλάβει, συναρτώντας τα με τα υπό διερεύνηση αδικήματα. Στην υπόθεση ***Βικτώρια Χρυσάνθου και Πέτρος Χρυσάνθου, Πολ. Αιτ. Αρ. 73/08, ημερ. 5.12.2008*** όπουστο σχετικό ένταλμα αναφερόταν σε τεκμήρια που σχετίζονταν με την πορνεία, υπό τις περιστάσεις και ιδιαίτερα ενόψει της φύσης των διερευνώμενων αδικημάτων, η σχετική περιγραφή θεωρήθηκε επαρκής. Κατ’ ανάλογο τρόπο, και στην υπό συζήτηση περίπτωση, η αναφορά στο αίτημα σε εντοπισμό ποσότητας ναρκωτικών και άλλων τεκμηρίων που σχετίζονται με τα αδικήματα της συνομωσίας, της παράνομης κατοχής ελεγχόμενου φαρμάκου τάξεως Α και Β και της παράνομης κατοχής ελεγχόμενου φαρμάκου τάξεως Α και Β με σκοπό την προμήθεια, επέτρεπε στο κατώτερο Δικαστήριο, στην προσπάθεια του να ικανοποιήσει την αναγκαιότητα για συγκεκριμενοποίηση, την καταγραφή διαφόρων αντικειμένων.

 Υπό το φως όλων όσων πιο πάνω έχουν εκτεθεί, αποτελεί κατάληξη του Δικαστηρίου ότι δεν έχει καταδειχθεί συζητήσιμη υπόθεση προς τεκμηρίωση της αξίωσης για παροχή άδειας.

 Ως εκ τούτου η αίτηση απορρίπτεται.

 Α. ΔΑΥΙΔ, Δ.

/κβπ